RAPPORTO di RIESAME Annuale del CdS 2017

|  |
| --- |
| **Denominazione del Corso di Studio**: Quaternario, Preistoria e Archeologia  **Classe**: LM-2 Archeologia  **Sede amministrativa**: Università degli Studi di Ferrara – Dipartimento di Studi umanistici  Altre sedi didattiche in convenzione:  - Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia – Dipartimento di Chimica e Geologia  - Università degli Studi di Trento – Dipartimento di Lettere e Filosofia  - Università degli Studi di Verona- Dipartimento Culture e Civiltà  **Primo anno accademico di attivazione**: dal 2009/10.  **Si ricorda che la LM**:  - Dal 2009/10 al 2013/14 era in consorzio tra due Università (Ferrara, Modena e Reggio Emilia).  - Dal 2014/15 è in consorzio tra quattro Università (Ferrara, Modena e Reggio Emilia, Verona, Trento).  Il percorso di studio è stato riorganizzato e implementato nel 2014/15 offrendo agli studenti due percorsi tematici, uno più attinente alla pre-protostoria ed uno all’archeologia.  Dall’anno accademico 2016-17 è a doppio titolo con l’Università di Tolosa Jean Jaurés |

*Vengono indicati i soggetti coinvolti nel Riesame (componenti del Gruppo di Riesame e funzioni) e le modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, modalità di condivisione).*

|  |
| --- |
| **Gruppo di Riesame**  Componenti obbligatori  Prof. Carlo Peretto (Coordinatore del CdS) – Responsabile del Riesame  Sig.ra Chiara Scarazzato (Rappresentante gli studenti)  Altri componenti  Dr.ssa Maria Chiara Turrini (Docente operativo del CdS)  Dr.ssa Paola Rizzati (Manager Didattico)  Dr. Davide Mengoli (Rappresentante del mondo del lavoro), Titolare Lares SNC San Giovanni in Persiceto, ditta attiva da un trentennio nel campo della ricerca territoriale, scavo stratigrafico e supporto alla tutela del patrimonio archeologico, qualificata presso il Ministero per i Beni e le Attività culturali e il Turismo.  Sono stati consultati inoltre i seguenti uffici/persone/enti:  Presidio della Qualità - Unife  Ufficio statistica - Unife  Ufficio mobilità internazionale – Unife  Dott.ssa Silvia Marvelli, Museo Archeologico Ambientale, S. Giovanni in Persiceto (Bologna) ([www.museoarcheologicoambientale.it/](http://www.museoarcheologicoambientale.it/))  Arch. Paolo Corti, Ar.Pa Riceche, Abbadia Lariano, Lecco ([www.arparicerche.com](http://www.arparicerche.com))  Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:  25/9/2017: riunione ristretta di Coordinatore, docente operativo e Manager Didattico per organizzare le attività di riesame e verificare le disponibilità dei dati  16/10/2017: riunione ristretta di Coordinatore, docente operativo e Manager Didattico per discussione prima analisi dati a disposizione (cruscotto indicatori ANVUR, tassi superamento esami e voti medi, indagini AlmaLaurea)  09/11/2017: valutazione e discussione di tutto il GdR per condivisione dell’analisi e redazione Rapporto di Riesame annuale – prima versione  /11/2017: riunione di tutto il GdR per revisione e redazione Rapporto di Riesame annuale – seconda versione.  Un intenso scambio di mail ha ulteriormente favorito l’analisi dei dati e le considerazioni parziali e generali.  Oggetti della discussione:  Sono stati considerati e analizzati i vari dati al fine di rilevare punti di forza e criticità. Anche i suggerimenti del mondo del lavoro sono stati oggetto di attenzione per comprenderne le esigenze formative e le possibili implicazioni occupazionali.  Il Coordinatore del CdS ha riferito dei continui contatti tenuti con le strutture accademiche dei quattro Atenei consorziati, per telefono, per posta elettronica e con incontri programmati (vedi anche precedenti Rapporti di riesame annuale, <http://www.unife.it/aq/qualita-della-formazione/organizzazione/riesame-anno-accademico-2013-2014>). Il Coordinatore ha inoltre illustrato i suggerimenti del NdV e del Presidio di Qualità dell’Ateneo.  Si è proceduto, sul piano metodologico, ad uno scrutinio complessivo dei dati provenienti da varie fonti, interne ed esterne all’Ateneo:   * cruscotto dati ANVUR - dati al 30/9/17 * dati e statistiche DataWareHouse di Ateneo (<http://dwunife.cineca.it/Microstrategy/asp/Main.aspx>), aggiornati al 05/10/2017: * rilevazione dell’opinione degli studenti in merito alle attività didattiche 2016/17 e pubblicati sul sito: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php, * dati AlmaLaurea relativi alla soddisfazione e sull’occupazione dei laureati, aggiornati ad aprile 2017: <http://statistiche.almalaurea.it/universita/statistiche/trasparenza?CODICIONE=0380107300300001>   Si è inoltre tenuto conto delle segnalazioni degli studenti pervenute al Coordinatore del CdS, al Manager didattico, in particolare durante il ricevimento studenti, e dei commenti liberi espressi nei questionari di valutazione della didattica (a disposizione presso il Coordinatore del CdS).  Sono state recepite le indicazioni date dai rappresentanti degli studenti nel gruppo di riesame e nel Consiglio del CdS.  Si altresì tenuto conto delle osservazioni provenienti dalla relazione di novembre 2017 della Commissione Paritetica.  Presentato e discusso una prima volta nel Consiglio del Corso di Studio in data 25 ottobre 2017 e nuovamente presentato, discusso e approvato in Consiglio del Corso di Studio in data **4 dicembre 2017**  Il Rapporto del Riesame è stato poi approvato dal Consiglio del Dipartimento di Studi Umanistici in data  ------------------------- |
| **Sintesi dell’esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio:**  *(indicazione: se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)*  *Verrà inserita la discussione che si terrà in occasione della sua approvazione definitiva.*  *Si raccomanda qui la massima sintesi. Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, si prega di darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento informatico al verbale della seduta del Consiglio di CdS*  *------------* |

**PARTE I - Scheda di monitoraggio Annuale del CdS**

**1. Scheda Monitoraggio Annuale ANVUR**

*(La scheda, compilata con i dati ANS-PRO3, è scaricabile in formato pdf dalla SUA-CdS 2016 e può essere allegata al presente documento).*

**2. Commento sintetico agli indicatori e analisi delle eventuali criticità riscontrate**

**N.B.: A cura del PQA, il testo del commento sintetico di questa sezione verrà inserito all’interno del quadro “breve commento” che si trova nella SUA-CdS 2016 in fondo alla Scheda Monitoraggio Annuale ANVUR; pertanto, il Coordinatore nella SUA-CdS non deve scrivere nulla.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Attraverso gli indicatori cruscotto ANVUR analizzare lo stato generale di salute del CdS, tenendo conto dell’evoluzione nell’ultimo triennio, nonché del confronto con la media nazionale e dell’area geografica. Commentare obbligatoriamente gli indicatori che evidenziano valori e andamenti critici, oltre ai seguenti indicatori:*  Nell’analisi dei dati numerici, così come riportati nelle tabelle ANVUR, verrà seguita la seguente convenzione:  in **rosso** il dato relativo al corso di laurea magistrale in esame (QPA);  in **blu** il dato relativo all’area geografica, nella fattispecie il nord-est (NE);  in **verde** la media del dato nazionale (DN);  a= normalizzazione a 100 della variazione di QPA rispetto a NE [±(ǀNE-QPAǀ/NE)\*100];  b= normalizzazione a 100 della variazione di QPA rispetto a DN [±(ǀDN-QPAǀ/DN)\*100].  Fin dall’inizio dell’analisi si sottolinea che la stima del trend, ascendente o discendente, su un campione di 3 osservazioni, è statisticamente poco significativa, potendosi trattare di un’oscillazione all’interno di un andamento che non è evidente. Pur con questo concetto in mente, per alcuni indicatori si è tentato comunque di definire una ipotesi di trend.  **Indicatori di numerosità:**  Iscritti per la prima volta a LM   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a. | QPA | NE | a (%) | DN | b (%) | | 2013/14 | 32 | 33.3 | -3.9 | 26.0 | +23.1 | | 2014/15 | 63 | 35.5 | +77.5 | 26.4 | +138.6 | | 2015/16 | 40 | 34.6 | +15.6 | 25.0 | +60.0 |   L’elaborazione del dato, come si vede dalla tabella soprastante, mette in evidenza come il numero degli iscritti (per la prima volta) alla LM QPA sia sempre maggiore rispetto ai dati di confronto, tranne che per l’a.a. 2013/14, nel quale gli iscritti sono stati inferiori del 3.9% rispetto alla media dell’area geografica. Il notevole incremento relativo al 2014/15 è spiegabile con la creazione della laurea inter-ateneo tra le Università di Ferrara, Trento, Verona e Modena-Reggio Emilia (+96.9%), che ha sostituito la LS di Scienze preistoriche inter-ateneo con l’Università di Modena-Reggio Emilia. Pur nell’ambito di una percentuale sempre positiva rispetto al contesto nazionale, l’a.a. 2015/16 segna un decremento nelle iscrizioni al quale segue, per gli anni successivi, una sostanziale stabilità.  Iscritti alla LM   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a. | QPA % | NE | a (%) | DN | b (%) | | 2013/14 | 86 | 95,5 | -9,9 | 81,9 | +5,0 | | 2014/15 | 138 | 80,8 | +70,8 | 79,7 | +73,1 | | 2015/16 | 152 | 92,0 | +65,2 | 81,5 | +86,5 |   L’elaborazione del dato ricalca sostanzialmente quanto detto per l’indicatore precedente. La variazione all’interno del dato QPA è stata un aumento del 60.5% nel passaggio tra l’a.a. 2013/14 al 2014/15 e del 10.1% nell’a.a. successivo. Si anticipa qui che lo standard di iscrizione rimane poi costante anche per il 2016/17 e 2017/18, avendo la laurea raggiunto una sua definitiva attrattività.  **Attrattività**  iC04 Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo\* [solo per i CdS LM]   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 70,3 | 32,4 | +117,0 | 23,2 | +203,0 | | 2014/15 | 88,0 | 32,2 | +173,3 | 26,0 | +238,5 | | 2015/16 | 87,5 | 37,1 | +135,8 | 25,0 | +250,0 |   L’analisi del dato ci consente di dire che l’attrattività è estremamente alta, sia se confrontata all’area geografica (media percentuale positiva del 142%), sia all’intera nazione (media percentuale positiva del 230%).  **Crediti maturati:**  iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell’a.s.   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 29,5 | 55,0 | -46,4 | 42,1 | -29,9 | | 2014/15 | 32,7 | 42,4 | -22,9 | 42,5 | -23,1 | | 2015/16 | 32,3 | 49,2 | -34,3 | 41,3 | -21,8 |   Dai dati forniti, sembra che solo circa 1/3 degli studenti maturano i 40 CFU nell’anno solare di riferimento, con riscontro negativo rispetto all’area geografica e rispetto al dato nazionale. Il trend rileva però un leggero miglioramento nei 3 anni.  A questo proposito, tuttavia, si richiama l’attenzione sulla difficoltà incontrata nell’esaminare i dati statistici, pertanto si raccomanda di prendere con precauzione questo dato.  iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire\*\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 53,4 | 66,8 | -20,1 | 57,7 | -7,5 | | 2014/15 | 54,1 | 65,2 | -17,0 | 61,2 | -11,6 | | 2015/16 | 55,5 | 67,1 | -17,3 | 58,2 | -4,6 |   Questo dato sembrerebbe ricalcare il trend di quello precedente in quanto i CFU da conseguire nel I a.a. sono 60 e ne vengono conseguiti nell’a.s. di riferimento meno di 40 (mediamente 32CFU). Anche il riferimento ai dati di confronto segnano valori percentuali inferiori. Se invece si analizza il trend, si vede un leggero miglioramento nei 3 anni del dato QPA, mentre si hanno oscillazioni dei due dati di confronto che indicano una loro sostanziale stabilità.  Anche questo dato, tuttavia, come il precedente iCO1, sembra essere difficilmente interpretabile sulla base di quanto si può estrapolare dalle tabelle statistiche consultabili.  iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno\*\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 71,9 | 87,2 | -17,5 | 80,1 | -10,2 | | 2014/15 | 76,2 | 79,6 | -4,3 | 79,9 | -4,6 | | 2015/16 | 75,0 | 89,6 | -16,3 | 79,1 | -5,2 |   Il dato dimostra che il 25-30% circa di studenti si iscrivono al II anno di corso avendo maturato meno di 20 crediti nell’anno solare precedente contro un 15-20% del dato NE e un 20% circa del dato nazionale. L’analisi dei trend riporta che per QPA c’è stato un discreto miglioramento nell’a.a. 2014/15 rispetto al precedente e una sostanziale conferma di questo miglioramento nell’a.a. 2015/16. La stessa osservazione per il dato dell’area geografica riporta invece una forte oscillazione, mentre il dato nazionale risulta sostanzialmente stabile.  iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno\*\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 37,5 | 56,4 | -33,5 | 40,0 | -6,3 | | 2014/15 | 36,5 | 41,5 | -12,0 | 44,3 | -17,6 | | 2015/16 | 47,5 | 47,4 | +0,2 | 38,8 | +22,4 |   Questo dato segna un sostanziale miglioramento nell’arco dei tre a.a. considerati, arrivando a superare lo stesso dato nell’a.a. 2015/16. L’incremento è stato decisamente migliore rispetto al dato nazionale.  **Regolarità carriere**  iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio\*\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 100,0 | 98,5 | +1,5 | 96,1 | +4,1 | | 2014/15 | 93,7 | 97,2 | -3,6 | 97,2 | -3,6 | | 2015/16 | 92,5 | 98,3 | -5,9 | 96,3 | -3,9 |   A fronte di una sostanziale stabilità del dato per l’area geografica e per l’intero paese, si osserva nel dato QPA un leggero peggioramento nei tre a.a. considerati. Questo valore è influenzato tuttavia da un numero ridotto di casi e il campione di osservazione è troppo ridotto per poter inferire un trend che sia davvero significativo.  iC02 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso\*\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 68,8 | 47,8 | +43,9 | 39,5 | +74,2 | | 2014/15 | 81,8 | 38,6 | +111,9 | 32,1 | +154,8 | | 2015/16 | 66,7 | 46,4 | +43,8 | 38,3 | +74,2 |   A fronte di risultati riportati dall’analisi del conseguimento del numero di crediti al primo anno di attività, si verifica che col presente indicatore mediamente il 75% degli studenti QPA si sono laureati in corso negli a.a. di riferimento, contro una media del 44% e 37% circa rispettivamente di NE e DN. Analizzando il trend di QPA si vede che il dato negli a.a. 2013/14 e 2015/16 è sostanzialmente stabile anche se in leggero calo, mentre il 2014/15 è segnato da un forte incremento. Tale picco non è da mettersi in relazione con l’attivazione della laurea inter-ateneo con 4 Università, poiché i primi laureati di questa nuova formulazione si sono laureati solo a partire dall’estate del 2016.  iC17 Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio\*\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 65,0 | 75,2 | -13,6 | 64,8 | +0,3 | | 2014/15 | 75,0 | 82,9 | -9,5 | 64,4 | +16,5 | | 2015/16 | 62,5 | 77,4 | -19,3 | 61,5 | +1,6 |   Questo indicatore ha lo stesso trend del precedente, con picco nell’a.a. 2014/15. Probabilmente la variazione annuale sui tre a.a. è dovuta ad una normale oscillazione; per vedere un trend statisticamente significativo sarebbe forse utile estendere l’osservazione a più a.a. L’indicatore in oggetto segna comunque un andamento inferiore rispetto allo stesso dato dell’area geografica (media sui tre a.a. considerati di circa -14%) e, invece, un andamento positivo rispetto al dato nazionale (media di circa il 6%).  iC22 Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso\*\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 50,0 | 40,5 | +23,5 | 28,8 | +73,6 | | 2014/15 | 50,0 | 40,6 | +23,2 | 24,7 | +102,4 | | 2015/16 | 30,2 | 39,4 | -23,4 | 33,5 | -9,9 |   Nei primi due a.a. considerati questo dato è stato nettamente superiore ai dati di confronto, sia per l’area geografica, sia per l’intero paese. Invece nell’a.a. 2015/16 c’è stato un decremento, non riconducibile ad alcun cambiamento evidente del CdS.  Facendo un confronto con l’indicatore precedente (iC17), si vede come a fronte di una percentuale di immatricolati che si laureano in corso (iC22) nettamente superiore rispetto ai dati di confronto, sono invece nettamente inferiori per QPA i laureati al primo anno fuori corso (iC17 - iC22), almeno per quanto riguarda i primi due a.a. di osservazione. Per l’a.a. 2015/16 si ha invece un aumento dei laureati al primo anno fuori corso (32,3%) di QPA, a fronte di una netta diminuzione dei laureati in corso (iC22); tale valore si avvicina quindi a quello dei dati di confronto, come si evince dalla tabella seguente:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | a.a | iC17-iC22 QPA % | iC17-iC22 NE % | iC17-iC22 DN % | | 2013/14 | 15 | 34,7 | 36 | | 2014/15 | 25 | 42,3 | 39,7 | | 2015/16 | 32,3 | 38 | 28 |   Forse è opportuno fare una riflessione se sia più positivo laureare gli studenti in corso, nel cui caso QPA ha ottenuto risultati decisamente buoni nei primi due a.a. di osservazione e meno buoni nel terzo a.a., o se, invece, è meglio laureare più studenti entro il primo anno fuori corso, senza differenziare tra i laureati in corso e fuori corso. In questo secondo caso QPA ha ottenuto valori inferiori alla macroarea in tutti e tre gli anni di osservazione ma positivi rispetto al dato nazionale.  **Abbandoni e passaggi ad altro CdS**  iC23 Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo\*\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 0,0 | 0,0 | #DIV/0! | 0,3 | -100,0 | | 2014/15 | 1,6 | 0,7 | +128,6 | 0,2 | +700,0 | | 2015/16 | 0,0 | 0,6 | -100,0 | 0,5 | -100,0 |   Gli studenti di QPA che cambiano CdS al secondo anno sono davvero pochi, a motivo del fatto che quando si iscrivono al primo anno lo fanno per una forte motivazione. Il dato ricalca grossomodo quello dell’area geografica e nazionale. Fare un confronto tra le percentuale è poco significativo, trattandosi di numeri davvero esigui quando non nulli.  iC24 Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni\*\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 5,0 | 5,3 | -5,7 | 6,4 | -21,9 | | 2014/15 | 9,4 | 6,3 | +49,2 | 8,1 | +16,0 | | 2015/16 | 9,4 | 3,8 | +147,4 | 7,7 | +22,1 |   Aumenta invece il numero degli iscritti al primo anno fuori corso che decidono di abbandonare il corso di studio. Mentre nell’a.a. 2013/14 tale dato è inferiore di poco rispetto al dato NE, è invece inferiore di circa il 20% rispetto a DN. La differenza diventa invece positiva e abbastanza grande nei due a.a. successivi. Parliamo comunque di numeri molto bassi: 1 studente su 20 iscritti nell’a.a. 2013/14, 3 studenti su 32 iscritti nell’a.a. 2014/15 e altrettanti nell’a.a. successivo. Si considera il dato poco significativo.  **Internazionalizzazione**  iC10 Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 0,0 | 3,8 | -100,0 | 1,5 | -100,0 | | 2014/15 | 1,0 | 2,4 | -58,3 | 1,8 | -44,4 | | 2015/16 | 2,8 | 3,2 | -12,5 | 2,3 | +21,7 |   Questo dato risulta sempre negativo rispetto ai dati di confronto, tranne che per l’a.a. 2015/16 relativamente a DN. Il trend è in leggera crescita, come per DN, mentre si ha un dato sostanzialmente stabile per NE.  iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all’estero\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 31,8 | 5,4 | +488,9 | 1,9 | +1573,7 | | 2014/15 | 0,0 | 9, 1 | -100,0 | 4,1 | -100,0 | | 2015/16 | 4,2 | 13,8 | -69,6 | 6,7 | +37,3 |   L’andamento di questo dato non consente di fare una riflessione sensata: si tratta di numeri molto piccoli, dove uno studente in più o in meno al numeratore può cambiare la percentuale, anche in modo molto significativo. Nel 2013/14 il progetto Coperlink ha favorito l’internazionalizzazione.  iC12 Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all’estero\*   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | a.a | QPA % | NE % | a (%) | DN % | b (%) | | 2013/14 | 0,0 | 0,7 | -100,0 | 0,7 | -100,0 | | 2014/15 | 2,7 | 0,7 | +285,7 | 0,2 | +1250,0 | | 2015/16 | 0,0 | 1,7 | -100,0 | 1,3 | -100,0 |   Vale quanto detto per iC11.  **Soddisfazione e occupabilità (dati AlmaLaurea, reperibili dal quadro C2 in SUA\_CdS 2016)**  iC25 Proporzione di laureati complessivamente soddisfatti del CdS (*Indagine Profilo Laureati – Parte 7: Giudizi sull’esperienza universitaria)*  Il CdS è risultato di ottimo gradimento agli studenti laureati nel 2016: solo il 6.7% ha espresso un basso gradimento (“Più no che sì”), mentre il 93.4% complessivamente ha risposto positivamente (66.7% “Decisamente sì”, 26,7% “Più sì che no”).  iC26 [Proporzione di laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU)](https://ateneo.cineca.it/pro3/report/prt_indicatori1618.php?SESSION=xh5EKLaGwGToMjUOZONpNYwM3UiyJOeO&parte=32&area=A_A&anno=2017&indicatore=A_A_4&obiettivo=A&azione=A_A&id_sersel=1005) (*Indagine Condizione occupazionale laureati a 1 anno)*  Gli occupati ad un anno dalla laurea nel 2016 sono risultati essere il 46,7%, contro un 72,9% dell’intero Ateneo.  Per spiegare questo dato si possono fare alcune ipotesi, non verificabili comunque in quanto i contatti coi nostri laureati vengono persi dal momento della laurea.  Possibili miglioramenti vanno nella direzione di articolare in modo più organico i rapporti col mondo del lavoro e allo stesso tempo intervenire sui tirocini non solo orientati alle attività di ricerca sul campo e di laboratorio. A questo si aggiunga la necessità di indirizzare gli studenti, nell’ambito della scelta libera di corsi di insegnamento, verso tematiche anche differenti da quelle proprie del mondo umanistico.  *\*Immatricolati per la prima volta in Ateneo - \*\*Immatricolati per la prima volta nel Sistema Universitario*  *DA INSERIRE IN SUA-CdS*  Dai dati raccolti, si evidenza una forte attrattività del corso di laurea con la provenienza degli iscritti da quasi ogni regione d’Italia. Inoltre è documentata una sostanziale regolarità nel percorso di studio con un numero elevato di laureati entro i due anni di studi anche se sembrerebbe che al primo anno gli studenti non superino un numero elevato di crediti. Questo eventuale ritardo nell’espletamento degli esami al primo anno non inficia il risultato finale e va imputato a fenomeni che non investono la capacità dei docenti nel motivare gli studenti e nemmeno alla scarsa propensione agli studi di questi ultimi. Questa considerazione va ricondotta alla volontà degli studenti di perseguire studi e filoni di ricerca consoni alle loro aspirazioni. Le altre dinamiche rientrano nel normale trend di oscillazioni che non inficiano la portata del corso di laurea, uno tra i più attrattivi in senso assoluto. Si rileva la positività dei giudizi degli studenti sui docenti e sui contenuti dei corsi di insegnamento. L’internazionalizzazione è stata potenziata con l’aumento delle sedi per possibili scambi Erasmus e con il titolo doppio con l’Università di Tolosa. La soddisfazione degli studenti per il corso di laurea è positiva e l’occupabilità rientra nelle dinamiche nazionali di analoghi corsi di laurea. Per quest’ultimo aspetto si prospetta un sempre maggiore rapporto col mondo del lavoro e uno sviluppo ulteriore di tirocini in sintonia con le esigenze del mondo del lavoro. |

**3. Azioni migliorative da intraprendere con riferimento ad indicatori critici evidenziati**

*Azioni proposte in relazione alle eventuali criticità identificate* ***nella Parte I o nella relazione della Commissione Paritetica*** *(N.B.: si raccomanda di non prendere in esame in questa sezione le criticità legate a singoli insegnamenti perché sono trattate nella Parte II),* ***risolvibili a livello di CdS****. Eventuali azioni di miglioramento risolvibili a livello di struttura didattica o di Ateneo vanno indicate nella Parte III.*

*Indicare la denominazione dell’indicatore critico (o degli indicatori), l’azione da intraprendere, la tempistica di realizzazione, il responsabile, l’indicatore per misurarne l’efficacia, ecc.*

*Il quadro seguente è da duplicare per ciascuna azione proposta*

|  |
| --- |
| **Obiettivo n. 1:**  *Riportare l’obiettivo che il Corso di Studio si propone di raggiungere (indicare codice indicatori a cui si riferisce, e target che si vuole raggiungere)*  **Attivare un maggior controllo sulle modalità di svolgimento degli esami e della loro immediata registrazione con un aumento almeno del 5%. Svolgere una maggiore attività conoscitiva sulle dinamiche statistiche relative al rilievo dei dati** |
| **Azione: Valutazione del numero di crediti sostenuti al primo anno (iC01, iC13, iC15, iC16,)**  *Indicare come si pensa di realizzare l’obiettivo*  I dati rilevati sul numero di esami sostenuti al primo anno e sul numero di laureati entro i tempi stabiliti sono da ricomprendere unitariamente. Gli uni e gli altri sono tra loro strettamente interconnessi.  **Purtroppo però i dati analizzati sono strutturati in modo tale da non consentire in modo immediato un’analisi sensata finalizzata a tale obiettivo.**  Tuttavia siamo convinti che se da un lato sia necessario pervenire ad una maggior controllo delle modalità di elaborazione dei dati, dall’altro è importante trovare strategie adeguate per consentire agli studenti di sostenere un numero maggiore di esami al primo anno. Segnaliamo che ciò non dipende da eventuali difficoltà intrinseche nel sostenere e superare qualche esami al primo o al secondo anno; al contrario i giudizi degli studenti in tal senso sono del tutto lusinghieri.  Più che un obbiettivo da raggiungere, questo aspetto sembrerebbe quindi costituire un buon esempio di discussione collegiale al fine di comprendere il suo significato.  In questo contesto tuttavia si valutano alcune ipotesi di intervento:   * aumentare il numero delle prove d’esame; * svolgere qualche tirocinio supplementare al fine di facilitare la preparazione e l’approfondimenti delle tematiche più complesse; * verificare quanti sono gli studenti lavoratori al fine di consigliare ai più impegnati una iscrizione part time che avrebbe risvolti postivi per lo studente in termini di costi ed anche per le verifiche conseguenti sulla valenza del corso di laurea.   Non si propone allo stato attuale nessun cambiamento nella distribuzione degli esami tra primo e secondo anno perché solo avendo una idea concreta sul contenuto delle discipline impartire al primo anno lo studente ha obbiettivamente maggiori possibilità di scegliere l’ambito dei contenuti in cui svolgere la tesi sperimentale. Proporre di posticipare alcuni insegnamenti al secondo anno andrebbe a modificare la natura del percorso formativo e la sua qualità. |
| **Risorse:**  *Indicare le risorse necessarie e come si pensa di renderle disponibili*  Coordinatore e docenti. Spetta a tutto il corpo docente monitorare questo aspetto e proporre soluzioni. |
| **Tempi, scadenze, modalità di verifica :**  *Indicare i tempi di realizzazione e, se opportuno, eventuali scadenze intermedie*  Verifica in itinere e dei risultati a fine anno. |
| **Responsabile del processo:**  *Indicare le persone incaricate di realizzare le azioni e di verificarne avanzamento ed esito*  Coordinatore del corso di laurea |

|  |
| --- |
| **Obiettivo n. 2:**  *Riportare l’obiettivo che il Corso di Studio si propone di raggiungere (indicare codice indicatori a cui si riferisce, e target che si vuole raggiungere)*  **Sviluppare una maggiore internalizzazione, con un aumento dell’indicatore iC10 di almeno l’1%.** |
| **Azione:**  *Indicare come si pensa di realizzare l’obiettivo*  Questo aspetto si presenta all’esame statistico disomogeneo avendo fruito per alcuni anni del programma comunitario CooperlikL’obiettivo verrà raggiunto aumentando il numero di Università partner nel programma ERASMUS. Questa proposta è già stata avanzata per l’anno 2016-17 e siamo ancora in attesa del riscontro da parte degli Uffici competenti di Ateneo.  Si ricorda che questo obbiettivo inoltre è stato rafforzato dal 2016-17 con la convenzione con l’Università di Tolosa per titolo doppio di laurea. |
| **Risorse:**  *Indicare le risorse necessarie e come si pensa di renderle disponibili*  Coordinatore e Uffici preposti alle attività di sviluppo e monitoraggio ERASMUS. |
| **Tempi, scadenze, modalità di verifica :**  *Indicare i tempi di realizzazione e, se opportuno, eventuali scadenze intermedie*  Attività in progress in continuo sviluppo. |
| **Responsabile del processo:**  *Indicare le persone incaricate di realizzare le azioni e di verificarne avanzamento ed esito*  Coordinatore del CdS |

|  |
| --- |
| **Obiettivo n. 3:**  *Riportare l’obiettivo che il Corso di Studio si propone di raggiungere (indicare codice indicatori a cui si riferisce, e target che si vuole raggiungere)*  **Sviluppare i sistemi di approccio al mondo del lavoro, con lo scopo di aumentare l’indicatore iC26 di qualche unità percentuale.** |
| **Azione:**  *Indicare come si pensa di realizzare l’obiettivo*  Sviluppare ulteriormente la collaborazione con i responsabili del programma PIL. Già nel 2016 oltre cento enti privati sono stati contattati per verificare possibili interventi nell’ambito del programma di inserimento lavorativo. Alcune ditte hanno dimostrato interesse e richiesto ulteriori informazioni, ma ancora i risultati non sono sufficienti. Anche per questo obbiettivo siamo ancora in attesa del riscontro degli Uffici competenti di Ateneo.  Un convegno su formazione lavoro si è tenuto il 10 novembre 2016, con la partecipazione di rappresentanti di Istituzioni pubbliche e private e di imprese che operano nell’ambito del patrimonio. Questa iniziativa potrà essere replicata focalizzando alcuni particolari temi, soprattutto in merito all’avviamento del lavoro.  Si proporrà di consigliare agli studenti di scegliere, nell’abito dei 12 crediti liberi, corsi di insegnamento in ambito amministrativo, gestionale, giuridico, linguistico e informatico allo scopo di ampliare la loro formazione con contenuti ancora più prossimi al modo del lavoro (stesura di progetti, valutazione di impatto archeologico, direzione di cantieri, contabilità, ecc. )  Analogamente le attività di tirocinio e di stage dovranno essere maggiormente differenziate con una maggiore interazione col mondo del lavoro evitando che si concentrino troppo verso quella della ricerca di laboratorio e sul campo. |
| **Risorse:**  *Indicare le risorse necessarie e come si pensa di renderle disponibili*  Coordinatore, Uffici competenti.  Il corpo docente potrà avere una certa influenza nell’indirizzare, se consultato, gli studenti anche verso tirocini riconducibili al mondo del lavoro. |
| **Tempi, scadenze, modalità di verifica:**  *Indicare i tempi di realizzazione e, se opportuno, eventuali scadenze intermedi*  Si avranno i primi risultati non prima di due anni |
| **Responsabile del processo:**  *Indicare le persone incaricate di realizzare le azioni e di verificarne avanzamento ed esito*  Coordinatore e docenti del CCdS |

**PARTE II – ULTERIORE ANALISI SU INSEGNAMENTI ED AZIONI DI MIGLIORAMENTO**

**1. Insegnamenti che presentano criticità**

*Si raccomanda di analizzare i report relativi ai tassi di superamento degli insegnamenti e al voto medio degli esami (report banca dati dataware house), gli esiti dei questionari per la rilevazione dell’opinione studentesca (*[*https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php*](https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unife/index.php) *), nonché tutte le altre segnalazioni provenienti dagli studenti (campi liberi del questionario, comunicazioni al MD o al coordinatore, ecc.) o riportate nella relazione della CPDS per l’identificazione di insegnamenti con criticità*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L’analisi delle valutazione fatte dagli studenti sui diversi insegnamenti mette in luce una sostanziale positività degli stessi in tutte le domande. Praticamente tutte le domande per ogni insegnamento hanno un valore medio superiore a 7. Fanno eccezione alcune domande in alcuni insegnamenti di cui si dà conto di seguito.   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Corso** | **D1** | **D2** | **D5** | **D8** | **D9** | | Archeobotanica | 6,78 |  |  |  |  | | Archepetrografia | 6,12 |  | 6,27 | 6,87 |  | | Cronologia e culture del Mesolitico e del Neolitico |  | 6,73 | 6,5 |  |  | | Fonti antiche |  |  | 6,71 |  | 6,71 | | Geoarcheologia, morfologia e processi formativi |  |  | 6,86 |  |  |   Come si può osservare le domande che hanno presentato qualche minima criticità sono la D1 (*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?*), con 2 insegnamenti in cui non si raggiunge il valore 7; la D2 (*Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*) per la quale 1 insegnamento resta sotto il 7; la D5 (*La materia si studia bene anche senza frequentare?*) che ha 4 insegnamenti in cui non viene raggiunto il 7; la D8 (*Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*) e la D9 (*Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell’apprendimento?*) che entrambe non raggiungono la soglia del 7 per 2 insegnamenti.  La D1 e la D5, seppur limitate nei numeri di 2 e 4, sono una costante di QPA e, come per gli anni passati, si può dare la stessa spiegazione che è stata già avanzata: per quanto riguarda D1 probabilmente la varietà delle lauree triennali conseguite dagli studenti può spiegare la difficoltà iniziale di qualcuno di essi; per quanto riguarda D5 invece, ancora forse per lo stesso motivo, alcuni studenti non frequentanti si trovano in difficoltà; d’altra parte si può anche pensare ad una spiegazione aggiuntiva: alcune materie di questo corso di studio sono fortemente sperimentali con laboratori sia obbligatori che facoltativi e una continua interazione con il docente facilita la comprensione degli argomenti trattati.  Certamente il fatto che le lezioni vengano registrate e possano essere riviste anche in differita va incontro alle esigenze di tutti gli studenti, sia i frequentanti che i non frequentanti.  Si ricorda inoltre che nel corso del 2016/17 quasi la totalità dei laboratori è stata registrata e messa in rete a disposizione degli studenti.  Per quanto riguarda le altre domande invece, potrebbe trattarsi di semplici oscillazioni dei giudizi legate a fattori del tutto contingenti a ciascun gruppo di studenti frequentanti l’a.a. e che magari nel prossimo a.a. non si ripresenteranno, come è già successo per gli anni passati.  E’ comunque ovvio che il coordinatore del CdS si confronterà e si è confrontato con ciascun docente per cercare di capire se e in che modo sia possibile raggiungere per ciascuna domanda un valore superiore al 7. Non è stato possibile esaminare i tassi di superamento degli esami, secondo quanto suggerito dal Presidio di Qualità, per i motivi sopraddetti. |

**1.1. Insegnamenti per i quali si raccomanda un intervento attraverso il tutorato didattico**

*Elencare gli insegnamenti e per ciascuno di essi specificare i suggerimenti ritenuti utili per la corretta progettazione di un efficace intervento di tutorato didattico*

|  |
| --- |
| Nessuno |

**1.2. Insegnamenti per i quali si prevedono altre tipologie di interventi**

*Per ciascun insegnamento, specificare l’azione da intraprendere, la tempistica di realizzazione, il responsabile, almeno un indicatore per misurarne l’efficacia, ecc.*

|  |
| --- |
| Alcuni studenti hanno fatto rilevare che il corso di Fonti Antiche fosse rivisto per porlo in linea con caratteri più propriamente archeologici. Da quest’anno accademico vi è un nuovo docente di riferimento e grande attenzione viene posta nei contenuti espressi.  Piacciono i corsi che offrono significative attività di laboratorio e alcuni studenti vorrebbero ancor più attività dirette sui materiali. Si richiede inoltre che questi siano estesi a tutti gli insegnamenti. Si stanno valutando soluzioni cercando di non incorrere nell’appesantimento complessivo dello studio. |

**PARTE iii – CRITICITA’ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

**A. Criticità non risolvibili a livello di CdS**

*Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni. Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doleance”.*

**A.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)**

|  |
| --- |
| Individuare **maggiori spazi** per la permanenza in sede degli studenti al di fuori dell’orario delle lezioni, in particolare maggiori spazi dedicati allo studio opportunamente organizzati.  Un congruo numero di studenti richiede inoltre uno **spazio adeguato per il ristoro** considerato che la maggior parte proviene da regioni lontane e la disponibilità di mense e altri ambienti incorporati nelle strutture didattiche (bar, ecc.), nel caso del Palazzo di Turchi di Bagno, sono decisamente lontane. |

**A.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

|  |
| --- |
| Si è consapevoli delle scelte universitarie rivolte alla riduzione di supporti esterni, in sostanza la **drastica riduzione dei contratti** e degli importi erogati ad ognuno di essi.  Tuttavia nei confronti di una società sempre più ampia negli sviluppi di specificità lavorative, è d’obbligo pervenire ad un sapere condiviso attraverso la comunicazione con gli altri, offrendo una idea di **collettività del sapere**.  Per questo, **consapevoli delle strategie dell’Ateneo**, non potendo rafforzarsi sui contenuti offerti con i pochi contratti esterni di insegnamento attualmente disponibili, **si richiede il rafforzamento di personale docente** per garantire la competitiva a breve e nel futuro prossimo.  Se **il raggiungimento dell’Universitas** non si completa con l’apporto di specialisti esterni, **si garantisca dall’interno** con la necessaria **diversificazione anche all’interno dello stesso raggruppamento disciplinare**, troppo spesso in ambito umanistico, definito e gestito da un singolo docente, **per non parlare dei molti ambiti totalmente scopert**i. |